Судья Белянкова Е.А.

Гр. дело №11-6446

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**08 октября 2012 года**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе:

председательствующего Горновой М.В.

и судей Федерякиной Е.Ю., Ефимовой И.Е.

при секретаре Бажиновой А.Ю.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Федерякиной Е.Ю.

дело по апелляционной жалобе истца ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 18 июня 2012 года, которым постановлено: ОАО «Сбербанк России» в иске к Лисютину И.А. и Степановой В.П. об обращении взыскания на долю должника путем ее продажи участнику общей собственности, обратив вырученные от продажи средства в погашение задолженности Лисютина И.А. – отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Лисютину И.А. о выделении в натуре ½ доли Лисютина И.А. в праве на земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, об обращении взыскания на ½ долю Лисютина И.А. в праве на земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, указывая в обоснование требований, что Лисютин И.А. является должником по исполнительному производству, взыскателем по которому является истец. В ходе исполнительного производства установлено, что у ответчика отсутствуют денежные средства и иное движимое имущество, достаточное для исполнения судебного акта о взыскании \*\*\*\*\*\*\*\* рублей.

В дальнейшем истец уточнил исковые требования и просил суд на основании ст.255 ГК РФ обратить взыскание на принадлежащую Лисютину И.А. ½ долю в праве собственности на земельный участок, расположенный по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, путем ее продажи участнику общей собственности Степановой В.П. по цене соразмерной рыночной, обратив вырученные от продажи средства в погашение задолженности Лисютина И.А. перед ОАО «Сбербанк России», установленной решением Гагаринского районного суда г.Москвы от 11.12.2009 года (л.д.56).

Представитель истца в судебное заседание явился, иск поддержал.

Представитель ответчиков Лисютина И.А., Степановой В.П. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого как незаконного в своей апелляционной жалобе просит истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России».

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца по доверенности Кольцова А.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Согласно ч.1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, решением Гагаринского районного суда города Москвы от 11 декабря 2009 года с ООО «\*\*\*\*\*\*\*\*», ООО «\*\*\*\*\*\*\*\*», ООО «\*\*\*\*\*\*\*\*», Лисютина И.А. солидарно в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по кредиту в размере \*\*\*\*\*\*\*\* рублей (л.д.8-10).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Москве от 05 июля 2010 года на основании исполнительного листа, выданного по указанному решению суда, возбуждено исполнительное производство (л.д.11-16, 17-18).

Лисютин И.А. является собственником ½ доли в праве собственности на земельный участок общей площадью \*\*\*\*\*\*\*\* кв.м., расположенного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, на основании решения Пушкинского городского суда Московской области от 0910.2006 года и свидетельства о государственной регистрации права собственности от 09 марта 2007 года (л.д.23, 39).

Собственником другой ½ долю в праве собственности на указанный земельный участок является Степанова В.П. на основании решения Пушкинского городского суда Московской области от 09.10.2006 года и свидетельства о государственной регистрации права собственности от \*\*\*\*\*\*\*\* года (л.д.23, 38).

14 июня 2012 года Степанова В.П. в письменном виде уведомила ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о своем намерении приобрести ½ доли в праве собственности Лисютина И.А. на приведенный земельный участок по цене \*\*\*\*\*\*\*\* рублей (л.д.57).

ОАО «Сбербанк России» в адрес Лисютина И.А. требований о продаже им своей доли участнику общей собственности Степановой В.П. по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга, и в адрес Степановой В.П. требований о выкупе этой доли не направлял.

Положениями статьи 255 ГК РФ установлено, что кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Если в таких случаях выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга.

В случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника в праве общей собственности путем продажи этой доли с публичных торгов.

Рассматривая настоящее дело, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска ОАО «Сбербанк России» об обращении взыскания на долю должника путем ее продажи участнику общей собственности, обратив вырученные от продажи средства в погашения задолженности Лисютина И.А., поскольку кредитор в силу абзаца 2 статьи 255 ГК РФ имеет право требовать от должника продажи принадлежащей последнему доли в общем имуществе другим участникам общей собственности, однако действующее законодательство не устанавливает обязанности должника продать принадлежащую ему долю другому участнику общей собственности.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, основанными на заявленных исковых требованиях, имеющихся в деле доказательствах, оценка которым дана судом во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Из материалов дела также усматривается, что решением Пушкинского городского суда Московской области от 29 июня 2011 года отказано в удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» к Лисютину И.А. об обращении взыскания на ½ долю земельного участка, расположенного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*, путем продажи с публичных торгов (лд.48-50).

Согласно указанному решению, вступившему в законную силу (л.д.46-47), у ответчика имеется имущество в виде автомашин, на которые наложен арест, чья стоимость и судьба в рамках исполнительного производства не известны, отсутствуют сведения о принятии судебным приставом-исполнителем всех мер по установлению и реализации имущества должника.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ истец в рамках настоящего гражданского дела документально не подтвердил отсутствие у ответчика другого имущества, на которое может быть обращено взыскание, его недостаточность для погашения долга.

Помимо этого, судебная коллегия обращает внимание, что материалы дела не содержат данные о наличии между сторонами согласованности по стоимости спорной доли, как и не содержат данные об отсутствии между сторонами разногласий относительно цены отчуждаемого имущества. Рыночная стоимость отчуждаемой доли земельного участка истцом определена не была.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у Степановой В.П. денежных средств обозначенной ею в уведомлении о согласии на выкуп доли в размере \*\*\*\*\*\*\*\* рублей.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению, определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований [ст. 67](consultantplus://offline/ref=4B3D095367D5B4F262061656879387453ED88AB33FAFE3441BCBD4D4064DE64311C2E969C16D2A52l671G) ГПК РФ. Доводы апелляционной жалобы по существу рассмотренного спора, не опровергают правильности выводов суда, направлены на иную оценку доказательств, иное толкование норм действующего законодательства, а потому не могут повлиять на правильность определения прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений, не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных [ст. 3](consultantplus://offline/ref=4B3D095367D5B4F262061656879387453ED88AB33FAFE3441BCBD4D4064DE64311C2E969C16C2E5Bl675G)30 ГПК РФ, к отмене состоявшегося судебного решения.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 18 июня 2012 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**